

Sí. He localizado el ensayo ***Cerebro, mente y conciencia. Creencia dualista vs. conocimiento científico***, de Luis Álvarez Valcárcel, en su edición revisada de 2020. El texto tiene una estructura muy clara en **7 grandes partes**, y el propio autor plantea el trabajo como un recorrido desde las creencias y el dualismo hasta la neurociencia, la conciencia y la cuestión del alma.

1. Partes principales del ensayo

1. Introducción: ¿qué pretendemos con este trabajo?

Álvarez presenta la pregunta fundamental: **¿qué es el ser humano?** y cómo puede abordarse esta cuestión desde tres perspectivas: **religión, filosofía y ciencia**, especialmente la neurociencia.

Su propósito es acercar estos problemas a un público amplio y confrontar las explicaciones tradicionales con los conocimientos científicos actuales.

2. Creencias y conocimiento científico

Es una introducción epistemológica al problema.

Analiza:

- qué son las creencias;
- cómo se forman;
- sus diferentes clases;
- su influencia sobre las personas y la sociedad;
- las falsas creencias;
- cómo cambian las creencias;
- la relación entre ciencia y religión;
- cómo conocemos la realidad;
- los conflictos entre conocimiento científico y conocimiento religioso.

Aquí aparece una de las ideas conductoras del ensayo: **no todas las creencias tienen el mismo valor que el conocimiento obtenido mediante el método científico.**

3. El problema cuerpo-mente

Es el puente entre la filosofía tradicional y la neurociencia.

Álvarez recorre:

cuerpo y alma → cuerpo y mente → cerebro y mente.

Explica especialmente el **dualismo de Descartes**, según el cual cuerpo y alma serían dos realidades diferentes.

Después presenta la perspectiva contemporánea: la investigación del **cerebro** permite explicar muchos fenómenos que anteriormente se atribuían al alma.

La pregunta fundamental pasa a ser:

¿La mente es algo independiente del cerebro o es una consecuencia de su actividad?

4. El cerebro

Es uno de los capítulos más extensos y científicos del ensayo.

Estudia:

- las partes y funciones del cerebro;
- el origen y evolución del cerebro humano;
- el sistema nervioso;
- las neuronas;
- los neurotransmisores;
- la química cerebral;
- los fármacos psicoactivos;
- la organización cortical;
- la memoria;
- el lenguaje;
- la inteligencia;
- las emociones;
- descubrimientos de la neurociencia;
- y la relación entre **cerebro y religiosidad**.

La tesis que va tomando fuerza es que **nuestros pensamientos, emociones, decisiones y comportamientos tienen una profunda base cerebral**.

5. Cerebro y conciencia: «el problema difícil»

Este es, a mi juicio, **el núcleo filosófico más interesante del ensayo**.

Álvarez aborda:

- neurociencia y conciencia;

- atención;
- imágenes mentales;
- conciencia e inconsciente;
- el problema de explicar la experiencia subjetiva;
- el «yo»;
- libre albedrío;
- teorías dualistas;
- monismo;
- emergentismo;
- y las propuestas que relacionan conciencia y mecánica cuántica.

Aquí el autor reconoce algo muy importante: **la neurociencia explica muchísimo sobre el funcionamiento cerebral, pero todavía no ha resuelto completamente qué es la conciencia ni cómo surge la experiencia subjetiva.**

Es decir, Álvarez no pretende afirmar que la ciencia ya lo haya explicado todo.

6. Teoría del alma: intentos de superar el dualismo cuerpo-alma

Es la parte en la que el ensayo adquiere mayor dimensión **histórica, religiosa y teológica.**

Analiza:

- las concepciones antiguas del alma;
- las influencias egipcias, sumerias, babilónicas, persas y helenísticas;
- el judaísmo y el cristianismo;
- resurrección e inmortalidad del alma;
- Jesús y la resurrección;
- la influencia de Platón en el cristianismo;
- la tradición medieval;
- el magisterio católico;
- Pío XII;
- el Catecismo de la Iglesia católica;
- la teología contemporánea;
- y diversos intentos modernos de superar o revisar el dualismo.

La conclusión de Álvarez es especialmente contundente: **la inmortalidad del alma no sería una enseñanza originaria de la Biblia ni del cristianismo primitivo, sino el resultado de un largo proceso histórico en el que tuvo gran importancia la filosofía griega, especialmente el platonismo.**

7. Resumen y conclusiones

Finalmente, Álvarez reúne las principales conclusiones del recorrido.

Entre ellas:

- el cerebro tiene un papel fundamental en nuestros actos;
- la hipótesis de un alma independiente del cerebro pierde fuerza ante la neurociencia;
- todavía no existe una explicación definitiva de la conciencia;
- nuestra concepción del «yo» es mucho menos sólida de lo que habitualmente creemos;
- el libre albedrío debe ser revisado;
- la religión puede estudiarse también desde la neurociencia;
- y muchas concepciones tradicionales sobre alma, muerte y supervivencia necesitan ser reconsideradas.

2. Valoración del ensayo

Valoración general: muy positiva, pero con importantes matizaciones

Considero que *Cerebro, mente y conciencia* es uno de los ensayos más **ambiciosos de Luis Álvarez**, porque no se limita a explicar el cerebro: intenta conectar **neurociencia, filosofía, antropología, psicología y religión**.

Sus principales méritos

1. Tiene una gran unidad temática.

Aunque aborda asuntos muy diferentes, todos convergen en una pregunta:

¿Somos un cuerpo con un alma independiente o somos organismos cuyo cerebro produce nuestra experiencia mental y consciente?

Esto da coherencia al conjunto.

2. Combate el dualismo de manera argumentada.

La oposición entre **alma y cuerpo** es probablemente la columna vertebral del ensayo. Álvarez intenta mostrar que muchas ideas que consideramos evidentes —alma, yo, libertad, conciencia— tienen una historia cultural concreta.

3. Es especialmente valioso en el diálogo ciencia-religión.

No se limita a decir «la ciencia demuestra que la religión es falsa». Su recorrido histórico intenta mostrar **cómo determinadas creencias religiosas se fueron formando y transformando**.

4. Tiene una gran virtud divulgativa.

El autor consigue acercar cuestiones muy complejas —neuronas, neurotransmisores, conciencia, libre albedrío, evolución, religiosidad— a lectores que no son especialistas.

5. Reconoce los límites de la ciencia.

Esto me parece particularmente importante. En el problema de la conciencia, Álvarez admite que **todavía no tenemos una explicación satisfactoria de cómo la actividad física del cerebro genera la experiencia subjetiva**.

Algunos aspectos que deberían revisarse críticamente

Aquí haría una distinción importante entre **el valor intelectual del ensayo y su actualidad científica**.

El ensayo nació en **2011** y tuvo una edición revisada en **2020**. Por tanto, algunos planteamientos neurocientíficos necesitan ser contrastados con la investigación desarrollada entre 2020 y 2026.

1. Algunas conclusiones son más fuertes que las pruebas disponibles

La afirmación de que «**no existe un alma inmortal**» es una conclusión filosófica o naturalista que puede ser coherente con la interpretación científica del autor, pero **no es exactamente un resultado experimental de la neurociencia**.

La ciencia puede mostrar una extraordinaria dependencia de la actividad mental respecto del cerebro; demostrar experimentalmente que **no existe ninguna realidad espiritual o trascendente** es una afirmación mucho más fuerte.

Aquí conviene distinguir:

«No necesitamos la hipótesis del alma para explicar estos fenómenos»

de

«Hemos demostrado que el alma no existe».

No son exactamente lo mismo.

2. El problema de la conciencia permanece abierto

Este es precisamente uno de los puntos fuertes del ensayo, pero también una de sus limitaciones: **la conciencia continúa siendo un problema científico y filosófico extraordinariamente complejo.**

El propio Álvarez reconoce que no se ha conseguido una explicación definitiva.

3. Algunas referencias científicas han envejecido

Conceptos como «**quantum mind**», determinadas interpretaciones del libre albedrío o algunas explicaciones neurocientíficas deberían revisarse a la luz de la investigación posterior.

Por eso, si hoy se hiciera una nueva edición, sería conveniente actualizar especialmente los capítulos 4 y 5.

4. La parte religiosa es especialmente discutible

La reconstrucción histórica del concepto de alma resulta muy interesante, pero algunas afirmaciones sobre **Biblia, cristianismo primitivo, Platón y doctrina católica** deberían contrastarse con especialistas en historia de las religiones, teología y estudios bíblicos.

Mi valoración final

Yo lo situaría así:

Aspecto	Valoración
Interés del tema	★★★★★
Claridad divulgativa	★★★★☆
Estructura	★★★★★
Interdisciplinariedad	★★★★★
Crítica del dualismo	★★★★☆

Interés filosófico ★★★★★

Actualidad científica ★★★★★

Tratamiento ciencia-religión ★★★★★

Capacidad para provocar reflexión ★★★★★

Valoración global: 8,5/10.

La mayor virtud del ensayo no está tanto en ofrecer **la respuesta definitiva** sobre cerebro, mente y conciencia como en obligarnos a replantearnos conceptos que damos por supuestos: **alma, yo, libertad, conciencia, identidad y religiosidad.**

Y hay una idea que me parece especialmente valiosa para una lectura crítica: **Álvarez es más convincente cuando explica que el cerebro condiciona profundamente nuestra mente que cuando convierte ese hecho en una refutación definitiva de toda posibilidad de trascendencia.**

Además, he comprobado que este ensayo aparece actualmente recogido en tu propia web, dentro del apartado de ciencia, junto con otros trabajos relacionados con cerebro, conciencia, libertad y neurociencia.

Si quieres, puedo hacer ahora una **valoración mucho más profunda, capítulo por capítulo (1 al 7), indicando en cada uno: qué sostiene Álvarez, cuáles son sus argumentos más sólidos, cuáles son discutibles y qué habría que actualizar científicamente en 2026.**