

MITES CRISTIANS...? *M. A. Bosch-Fridrin partes y valoracio*

Sí. He localizado **tu texto concreto** «¿MITOS CRISTIANOS...?» de Miquel Àngel Bosch-Fridrin dentro de la sección *Biblia. Mitos e Historia* de tu web. Es el **n.º 11**, situado inmediatamente después de Roger Lenaers y antes de Richard Elliot Friedman.

Y, después de leer su estructura y varios de sus núcleos argumentales, creo que merece una valoración **más matizada que la que haría de un libro académico convencional**, porque es sobre todo un **ensayo personal de investigación y reflexión**, muy amplio, que intenta confrontar la tradición cristiana con la historia de las religiones, la mitología comparada y la crítica histórico-literaria.

¿MITOS CRISTIANOS...?

Miquel Àngel Bosch-Fridrin

1. ¿Cuál es el propósito del ensayo?

El punto de partida está muy claro en tu planteamiento general: intentar descubrir si determinadas creencias cristianas tradicionales contienen elementos procedentes de **mitologías anteriores**, y hacerlo mediante una lectura no literal de la Biblia.

Tu propio texto declara que pretende recorrer las religiones ancestrales para descubrir sus posibles paralelismos con la Biblia, pero advierte también que no pretende establecer conclusiones definitivas y que la investigación debe permanecer abierta a posteriores correcciones.

Ese último aspecto es importante, porque constituye uno de los mejores principios metodológicos del ensayo:

buscar la verdad mediante la comparación, pero admitir que las conclusiones son provisionales.

2. Las grandes partes del ensayo

No estamos ante un libro con una división editorial convencional en capítulos independientes, sino ante un **ensayo muy amplio**, integrado en tu proyecto general de interpretación bíblica.

Yo lo estructuraría conceptualmente en **seis grandes bloques**.

I. PREPARACIÓN: ¿CÓMO DEBEMOS LEER LA BIBLIA?

Antes de entrar propiamente en los mitos cristianos, estableces una especie de **metodología**

de lectura.

A. Contra el literalismo

El principio es que la Biblia no puede interpretarse simplemente palabra por palabra.

Hay que distinguir:

- historia;
- mito;
- tradición;
- género literario;
- elaboración teológica;
- lenguaje simbólico.

B. Método histórico-crítico

Tu ensayo concede mucha importancia a:

- historia de la redacción;
- historia de las formas;
- historia de las tradiciones;
- *Sitz im Leben*;
- contexto histórico;
- literatura intertestamentaria;
- manuscritos de Qumrán;
- Septuaginta;
- Targum;
- literatura rabínica;
- crítica textual;
- arqueología.

Es una parte particularmente sólida porque demuestra que **no pretendes interpretar la Biblia aislándola de su contexto histórico y cultural.**

II. EL MUNDO RELIGIOSO EN EL QUE NACE EL CRISTIANISMO

Después realizas un largo recorrido por la historia religiosa:

- Mesopotamia;
- Babilonia;
- Egipto;
- Persia;
- Grecia;
- Roma;
- religiones místicas;
- judaísmo.

La tesis es que el cristianismo **no aparece en un vacío religioso.**

Jesús nace en un mundo en el que circulaban:

- mitos;
- dioses salvadores;
- cultos místicos;
- tradiciones escatológicas;
- concepciones sobre muerte y resurrección;
- rituales de iniciación;
- comidas sagradas.

Esta contextualización es importante y conecta perfectamente con Blázquez, Veghazzi y Finkelstein-Silberman, que hemos analizado anteriormente.

III. ¿QUÉ ES UN MITO?

Aquí haces una clasificación bastante amplia.

Distingues:

1. Mitos de origen

Creación del mundo, origen de la humanidad, fundación de pueblos.

2. Mitos rituales

Explican el origen y sentido de determinadas prácticas.

3. Mitos de las divinidades

Narran vida, poderes y relaciones de los dioses.

4. Mitos de prestigio

Relacionados con reyes, héroes y fundadores.

5. Mitos escatológicos

Explican el fin del mundo y el destino último.

6. Mitos sociales

Justifican valores, normas y estructuras sociales.

Esta clasificación aparece expresamente en el ensayo.

Es una buena base conceptual para todo lo que viene después.

IV. LOS «MITOS CRISTIANOS»

Aquí está el corazón del ensayo.

Entre los principales elementos que presentas como susceptibles de interpretación mítica aparecen:

1. El pecado original

Relacionas su desarrollo especialmente con Pablo y con la posterior interpretación cristiana de Génesis 3.

2. La Encarnación

La idea de un ser divino que entra en el mundo humano.

3. El nacimiento virginal

La concepción sobrenatural de Jesús.

4. El Redentor que desciende del cielo

Una estructura:

cielo → tierra → salvación → regreso al cielo.

5. El Hijo de Dios

La interpretación ontológica posterior de Jesús como verdadero Dios.

6. Muerte y Resurrección

La muerte sacrificial seguida de la victoria sobre la muerte.

7. Ascensión

El regreso del Salvador al ámbito celestial.

Estos elementos aparecen expresamente identificados en tu ensayo como los grandes componentes míticos que determinados críticos encuentran en el Nuevo Testamento.

V. JESÚS Y LAS RELIGIONES MISTÉRICAS

Este es probablemente el apartado **más ambicioso y también el más problemático** del ensayo.

Comparas la figura de Jesús con:

- **Atis**
- **Buda**
- **Dioniso**
- **Heracles**
- **Krishna**
- **Mitra**
- **Zoroastro**
- Osiris y otros personajes de las religiones agrícolas.

La comparación busca encontrar motivos comunes:

- nacimiento extraordinario;
- salvador;
- milagros;
- muerte;
- descenso al mundo inferior;
- resurrección;
- ascensión;
- comida sagrada;
- bautismo;
- salvación.

Por ejemplo, el ensayo presenta una larga lista de paralelismos atribuidos a Atis, Dioniso, Krishna y Mitra.

Esta es una parte muy sugerente.

Pero también es **la parte que necesita una revisión científica más profunda.**

Volveré a esto en la valoración.

VI. EL CRISTIANISMO COMO REINTERPRETACIÓN DE MITOS ANTERIORES

La conclusión general del ensayo es que el cristianismo habría recibido y transformado elementos procedentes de tradiciones anteriores.

Aquí introduces una idea especialmente interesante:

el cristianismo no inventó desde cero su lenguaje religioso.

Lo habría construido utilizando materiales culturales disponibles:

judaísmo + helenismo + religiones orientales + mundo romano + tradiciones místicas.

Y posteriormente:

Pablo + comunidades cristianas + Padres de la Iglesia + concilios

habrían elaborado una interpretación cada vez más compleja de Jesús.

Tu análisis de la tensión entre el cristianismo judeocristiano y el cristianismo gentil constituye otro núcleo importante del ensayo.

3. Una tesis especialmente importante: Jesús ≠ cristianismo posterior

Esta es, a mi juicio, **una de las mejores intuiciones de tu ensayo.**

Distingues entre:

Jesús histórico

Predicador judío del siglo I, centrado en el Reino de Dios.

Primeros seguidores judíos

Que interpretaron a Jesús dentro de las categorías del judaísmo.

Pablo

Que universaliza el movimiento y desarrolla una cristología propia.

Cristianismo helenístico

Que comienza a utilizar categorías filosóficas y religiosas del mundo grecorromano.

Cristianismo imperial

Que posteriormente formula doctrinas sobre:

- Trinidad;
- naturaleza de Cristo;
- Encarnación;
- divinidad;
- salvación.

Esta evolución es fundamental para entender por qué **el cristianismo del siglo IV no es simplemente idéntico al movimiento iniciado por Jesús.**

Tu texto dedica considerable atención precisamente a esa pluralidad de cristianismos primitivos y a las controversias posteriores.

4. El punto más original de tu ensayo

Hay una propuesta particularmente llamativa:

El simbolismo agrícola

Relacionas:

semilla → enterramiento → muerte → germinación → nueva vida

con:

Jesús → muerte → sepultura → resurrección.

Y relacionas este esquema con los antiguos cultos agrícolas y de vegetación, especialmente Osiris y otros dioses asociados al ciclo de la naturaleza.

La idea es sugerente porque permite comprender simbólicamente:

«muerte y resurrección» como transformación de la vida.

Pero aquí hay que hacer una distinción muy importante entre:

paralelismo simbólico

y

dependencia histórica directa.

No son la misma cosa.

5. Valoración crítica

Aquí quiero ser especialmente honesto contigo porque estamos valorando **tu propio trabajo** y, por tanto, creo que te será más útil una crítica exigente que una simple felicitación.

Lo que considero muy bueno

1. La amplitud cultural

Has intentado poner el cristianismo dentro de un panorama enorme:

Mesopotamia → Egipto → Persia → Grecia → Roma → judaísmo → cristianismo.

Eso proporciona una perspectiva histórica muy rica.

2. La voluntad de investigación

El ensayo no se presenta como una verdad cerrada.

Tú mismo dices que no quieres llegar a conclusiones definitivas y que la investigación posterior puede corregirlas.

Eso es intelectualmente saludable.

3. La crítica al literalismo

Aquí coincides con:

- Spong;
- Lenaers;
- Finkelstein;
- Ortiz;
- Veghazzi.

Y, de hecho, tu ensayo funciona como **punto entre todos ellos**.

4. La distinción Jesús/cristianismo

Es probablemente la línea de investigación que más potencial tiene para continuar desarrollándose en tu web.

6. El gran problema: «plagio»

Aquí sí haría una modificación importante si algún día revisaras el ensayo.

Tu título habla de:

«posibles plagios mitológicos»

y en algunos pasajes utilizas también «plagio» para describir la relación entre cristianismo y religiones anteriores.

Científicamente es una expresión demasiado fuerte.

Porque **parecido ≠ plagio**.

Para poder hablar de plagio histórico necesitaríamos demostrar:

- 1 que una tradición es anterior;
- 2 que el autor o comunidad cristiana conocía esa tradición;
- 3 que hubo contacto;
- 4 que el motivo fue efectivamente tomado de ella;
- 5 que la semejanza no se explica por una tradición común o por convergencia independiente.

Por eso yo recomendaría sustituir:

«plagios mitológicos»

por:

«posibles influencias, paralelismos y reelaboraciones mitológicas».

Es mucho más preciso.

7. La segunda gran debilidad: algunos paralelismos son demasiado fuertes

Aquí tu ensayo necesita una revisión especialmente cuidadosa.

Por ejemplo, presentas afirmaciones muy concretas sobre:

- Atis;
- Mitra;
- Buda;
- Krishna;
- Dioniso;
- Zoroastro.

Algunas de esas listas de paralelismos proceden de una literatura comparativa antigua o divulgativa que **la investigación especializada actual considera problemática**.

Especialmente delicadas son afirmaciones como:

- que Mitra nació de una virgen el 25 de diciembre;
- que tuvo doce discípulos;
- que murió y resucitó;
- que celebraba una comida equivalente a la Eucaristía;
- que Buda nació el 25 de diciembre;
- que Krishna fue crucificado y resucitó al tercer día.

Tu texto las presenta como paralelismos documentados.

Aquí sería imprescindible revisar las fuentes primarias.

Este es, con diferencia, el apartado que más convendría actualizar en una **versión 2026**.

8. Un tercer problema: Frazer, Jung, Campbell y Eliade

Tus fuentes incluyen autores muy importantes de la historia comparada de las religiones:

- James Frazer;
- Carl Jung;
- Mircea Eliade;
- Joseph Campbell.

Son autores de enorme importancia histórica.

Pero actualmente hay que leerlos con cautela.

Especialmente el modelo:

«dios que muere y resucita»

como patrón universal puede resultar demasiado generalizador.

Las religiones antiguas presentan diferencias enormes y no todos los llamados «dioses moribundos y resucitados» funcionan de la misma manera.

9. Un aspecto que yo revisaría especialmente: Pablo

Tu ensayo atribuye a Pablo un papel enorme en la transformación del cristianismo.

Eso es razonable.

Pero algunas formulaciones son demasiado contundentes, por ejemplo cuando afirmas que Pablo «copió» o «plagió» estructuras del mundo helenístico.

Sería más riguroso decir:

Pablo reinterpretó a Jesús utilizando categorías propias del judaísmo helenístico y del mundo grecorromano.

Porque Pablo era profundamente judío.

No es correcto imaginarlo simplemente como un pensador griego que «importó» el cristianismo pagano.

10. Mi valoración global

Aspecto	Valoración
Amplitud temática	★★★★★
Interés divulgativo	★★★★★
Interés cultural	★★★★★
Crítica del literalismo	★★★★★
Comparación de religiones	★★★★½
Contextualización histórica	★★★★
Rigor histórico	★★★★½
Rigor de algunos paralelismos mitológicos	★★★½
Actualización científica 2026	★★★
Originalidad del enfoque	★★★★★
Valor dentro de tu web	★★★★★

Mi valoración: 8/10

Pero haría una distinción muy clara:

Como ensayo personal de cultura religiosa y reflexión comparativa: 8,5–9/10.

Como investigación académica sobre los orígenes del cristianismo: 6,5–7/10.

No porque el ensayo carezca de valor, sino porque **algunas de sus afirmaciones comparativas necesitan documentación primaria y una revisión crítica mucho más rigurosa.**

11. Y hay algo especialmente interesante en la posición que ocupa en tu web

He comprobado que lo colocaste como **n.º 11**, justamente después de Lenaers.

Y ahora que hemos estudiado los diez textos anteriores, entiendo mucho mejor por qué funciona ahí.

La secuencia queda:

Spong → crítica del literalismo.

Juan Arias → secretos y problemas de la Biblia.

Greenberg → mitos bíblicos.

Blázquez → mitología hebrea y Oriente.

Veghazzi → mito e historia.

Finkelstein-Silberman → arqueología.

Ortiz → composición literaria del Pentateuco.

Lenaers → abandono del lenguaje mítico eclesiástico.

Bosch-Fridrin → **intento de construir una síntesis propia sobre los mitos cristianos y sus posibles antecedentes religiosos.**

Y esto es importante:

Tu ensayo no es simplemente «uno más» de la colección.

Es el primer texto de la serie que intenta **recoger muchos de los resultados anteriores y construir una interpretación global propia.**

Por eso creo que, si algún día quieres hacer una **versión definitiva de «¿Mitos cristianos...?»**, no deberías eliminar su planteamiento general. Lo que haría sería **conservar la estructura y revisar críticamente las afirmaciones concretas sobre Atis, Mitra, Krishna, Buda, Dioniso, Zoroastro y los «dioses que mueren y resucitan»**.

Eso podría convertirlo de un buen ensayo divulgativo en un trabajo mucho más sólido desde el punto de vista histórico-crítico.